

Motie

Indiener	GroenLinks Maastricht
Raadsvergadering	... 2017
Agendapunt	Raadsvoorstel 119-2016 – Evaluatie nieuwe werkwijze raad
Onderwerp	Debat- en discussievormen binnen de raadsrondes
Besluit gemeenteraad	

De gemeenteraad van Maastricht, in vergadering bijeen op ... 2017,

behandelende het raadsvoorstel 119-2016 - Evaluatie nieuwe werkwijze raad:

roept het presidium op:

- in samenwerking met de griffie vóór het zomerreces een heidag voor de gemeenteraad te organiseren, waarbij onder professionele begeleiding verschillende discussie- en debatformen worden uitgetoetst en geoefend, met als doel te onderzoeken of en welke vormen de discussie en het debat in de raadsrondes kunnen stimuleren;

en gaat over tot de orde van de dag.

Gert-Jan Krabbendam
GroenLinks

Richard Schoffeleers
D66

Draaiboek Gemeente Hellevoetsluis Integratiedebat



Auteur	Lianne de Jong
Versienummer	2.0
Datum	5 augustus 2009

Inhoudsopgave

INHOUDSOPGAVE.....	2
1 PROJECTGEGEVENS.....	3
1.1 UITVOERING.....	3
1.2 OPDRACHTGEVER	3
1.3 NEDERLANDS DEBAT INSTITUUT	3
2 PROGRAMMA.....	4
2.1 ACHTERGROND BIJEENKOMST	4
2.2 ALGEMEEN PROGRAMMA.....	4
3 DEBATCONCEPT EN -VERLOOP	5
3.1 VORM: CROSSBENCH DEBAT	5
3.2 DEBATVERLOOP	5
3.3 STELLINGEN.....	6
3.4 PRIJZEN.....	6
4 ZAALOPSTELLINGEN	7
5 BENODIGDHEDEN EN TAKENLIJST.....	8
5.1 INFRASTRUCTUUR	8
5.2 TAKENLIJST	8
6 CV DONATELLO PIRAS.....	9
6.1 DONATELLO PIRAS – HOOFDTRAINER, DEBATLEIDER EN GESPREKSLEIDER.....	9
6.2 REFERENTIES	9
7 OVER ONZE ORGANISATIE.....	11



1 Projectgegevens

1.1 Uitvoering

Datum	n.n.b.
Tijd	19.00 – 21.30
Locatie	Theater Twee Hondjes
Straat	Opzoomerlaan 106
Plaats	Hellevoetsluis

1.2 Opdrachtgever

Organisatie	Gemeente Hellevoetsluis
Website	www.hellevoetsluis.nl
Contactpersoon	Aminata Sesay
Telefoon	0181 – 33 05 36
E-mail	a.sesay@hellevoetsluis.nl

1.3 Nederlands Debat Instituut

Projectmanager	Lianne de Jong
Telefoon	035 – 625 20 50
E-mail	jong@debatinstituut.nl
Debatleider	Donatello Piras
Mobiel	06 – 28 02 01 76
E-mail	piras@debatinstituut.nl



2 Programma

2.1 Achtergrond bijeenkomst

Het Nederlands Debat Instituut is door de gemeente Hellevoetsluis gevraagd om als debatleider op te treden op een bijeenkomst in het najaar.

Deze bijeenkomst zal in het teken staan van successen en knelpunten over integratie in de gemeente Hellevoetsluis. Het betreft een debat voor en met alle bewoners in Hellevoetsluis. Specifieke doelgroepen zijn zelforganisaties minderheden, bewoners organisatie Hellevoetsluis, scholen, sportverenigingen, politiek.

Voorafgaand zullen een aantal sessies plaatsvinden met Donatello Piras waarin de stellingen worden geformuleerd en de bestuurders worden geïnformeerd over hun rol. Dit zal na 15 november plaatsvinden.

De doelstellingen van deze dag zijn:

- Scherp en betrokken spreken over het onderwerp
- Communiceren wat er gebeurd is op het gebied van integratie in de gemeente
- Aanbevelingen voor verandering op het terrein van integratiebeleid

2.2 Algemeen programma

Tijd	Duur	Programmaonderdeel	Uitvoering
19.00	30 min	Inloop met koffie en thee	Gem. Hellevoetsluis
19.30	10 min	Welkom burgemeester Kleijwegt	Gem. Hellevoetsluis
19.40	05 min	Introductie gespreksleider Donatello Piras	Donatello Piras
19.45	15 min	Presentatie Integratie gemeente Hellevoetsluis	Gem. Hellevoetsluis
20.00	85 min	Zaaldebat o.l.v. Donatello Piras	Donatello Piras
21.25	05 min	Einde debat en afsluiting door burgemeester Kleijwegt	Gem. Hellevoetsluis

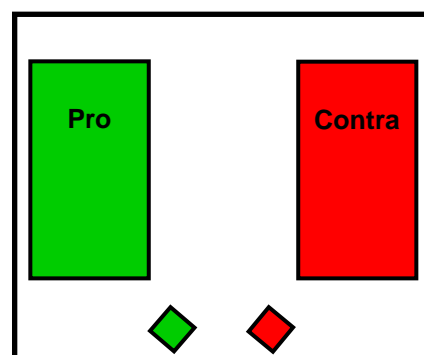


3 Debatconcept en -verloop

3.1 Vorm: Crossbench debat

Het Crossbenchdebat is een groepsdebat waarbij de deelnemers worden opgesplitst in twee groepen. Deze groepen gaan met elkaar in debat. Hierbij is groep 1 voorstander en groep 2 tegenstander van de stelling die ter discussie staat. De voorstanders en tegenstanders hebben een opgelegd standpunt. Zij spreken dus niet op basis van hun eigen mening, maar worden op hun kennis en expertise over het onderwerp aangesproken om argumenten te formuleren. Als gevolg hiervan denken deelnemers vaak beter na over de argumenten voor een standpunt, die het debat naar een hoger niveau tilt en verrassende inzichten oplevert.

Om duidelijk te maken wie voor en wie tegen is, is de zaal opgesplitst in twee vakken: in het ene vak zitten de voorstanders, in het andere de tegenstanders. In totaal worden er drie debatten over verschillende stellingen gevoerd. Deelnemers nemen bij binnenkomst op een willekeurige plek in de zaal plaats. Bij de introductie zal de debatleider duidelijk maken dat met opgelegde standpunten wordt gewerkt en dat het ene vak de rol van voorstander heeft en het andere die van tegenstander. Tevens is er een vak der twijfelaars.



3.2 Debatverloop

Tijd	Duur	Programmaonderdeel	Uitvoering
20.00	05 min	Uitleg debat	Donatello Piras
20.05	01 min	Poneren stelling 1	Donatello Piras
20.06	01 min	Stemmen met de voeten	Zaal
20.07	12 min	Zaaldebat	Zaal
20.19	05 min	Vragen vak der Twijfelaars	Vak der twijfelaars
20.24	08 min	Zaaldebat	Zaal
20.32	01 min	Poneren stelling 2	Donatello Piras
20.33	01 min	Stemmen met de voeten	Zaal
20.34	12 min	Zaaldebat	Zaal
20.46	05 min	Vragen vak der Twijfelaars	Vak der twijfelaars
20.51	08 min	Zaaldebat	Zaal
20.59	01 min	Poneren stelling 3	Donatello Piras
21.00	01 min	Stemmen met de voeten	Zaal
21.01	12 min	Zaaldebat	Zaal
21.13	05 min	Vragen vak der Twijfelaars	Vak der twijfelaars
21.18	08 min	Zaaldebat	Zaal
21.26	04 min	Afsluiting burgemeester Kleijwegt	Burgemeester Kleijwegt

3.3 Stellingen

Inzet van het debat zijn een of meer stellingen, die eventueel onder een centraal thema vallen. Een goede stelling is een van de voorwaarden voor een goed debat. Het debatinstituut zorgt ervoor dat de stellingen 'debatable', aantrekkelijk en technisch in overeenstemming met de gekozen debatvorm zijn, zodat de inhoud optimaal tot zijn recht komt.

Criteria voor een goede stelling

Het centrale thema van het debat dient te worden teruggebracht tot een aantal stellingen en reservestellingen; de kapstok van en voorwaarde voor een goed debat. Het debatinstituut draagt er zorg voor dat de stellingen 'debatable', aantrekkelijk en technisch in overeenstemming met de gekozen debatvorm zijn, zodat de inhoud optimaal tot zijn recht komt. Criteria voor een goede stelling zijn:

- De stelling moet controversieel zijn binnen de groep die erover debatteert.
- Het moet meteen duidelijk zijn waar de stelling over gaat.
- De stelling moet absoluut geformuleerd zijn. Dus: "Alle mensen zijn dom" (niet: "Sommige mensen zijn dom").
- De stelling moet prikkelen, pijn doen. De nuance komt voort uit het debat, niet uit de stelling.
- De stelling bestaat uit maximaal 10 woorden.
- De stelling mag niet negatief geformuleerd zijn (geen 'niet' of 'geen' bevatten).
- De stelling mag geen argumenten bevatten.
- De stelling mag niet innerlijk tegenstrijdig zijn.
- De stelling moet ondubbelzinnig geformuleerd zijn.

Stelling 1:

Stelling 2:

Stelling 3:

3.4 Prijzen

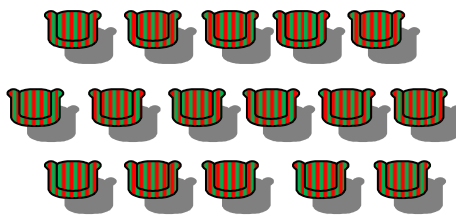
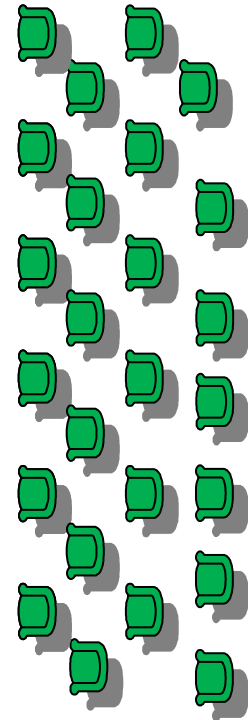
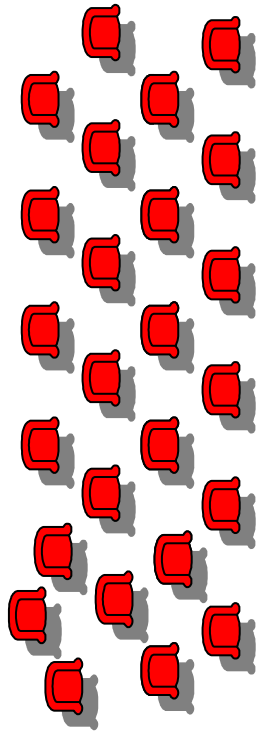
Na afloop van het debat kunnen diverse prijzen worden uitgereikt:

- voor de beste debater
- voor de meest gepeperde uitspraak



4 Zaalopstellingen

Crossbenchdebat



5 Benodigheden en takenlijst

5.1 Infrastructuur

Voor het debat zijn benodigd:

- 1 draadloze handmicrofoon
- Microfoon t.b.v. inleider
- Beamer & scherm t.b.v. PowerPoint met stellingen
- Zaalopstelling waarbij publiek bereikbaar is voor debatleider (d.m.v. gangpaden)

Het debatinstituut zorgt zelf voor:

- twee banieren (rood en groen) om duidelijk te maken welk vak voor en welk vak tegen is.
- drie stembussen (rood, groen, blauw), eveneens ter ondersteuning van het debat
- stemkaarten (voor rechters)
- stopwatch en bel

5.2 Takenlijst

Wat?	Wie?
Infrastructuur en zaalindeling (zie hierboven)	Gem. Hellevoetsluis
PowerPoint presentatie met stellingen maken	Gem. Hellevoetsluis/Debatinstituut
Draaiboek bewaken	Debatinstituut
Zaalcheck op 15 oktober	Debatinstituut
Laptop checken op locatie	Debatinstituut
Stellingensessie plannen	Gem. Hellevoetsluis/Debatinstituut
Briefing bestuurders	Gem. Hellevoetsluis/Debatinstituut



6 CV Donatello Piras

6.1 Donatello Piras – hoofdtrainer, debatleider en gespreksleider



Donatello Piras is inzetbaar als seniortrainer, debatleider, dagvoorzitter en presentator. Binnen het Nederlands Debat Instituut zit hij als hoofdtrainer in het Managementteam waar hij verantwoordelijk is voor de aansturing van de trainers en de corporate communicatie van het instituut. Donatello Piras treedt op voor het bedrijfsleven, politiek de (semi-)overheid en in het onderwijs. Hij verzorgt

regelmatig [analyses van politieke debatten](#) voor radio en televisie.

Donatello is communicatiedeskundige en traint als senior trainer vele organisaties in zijn grote passie: spreekvaardigheid. In al zijn workshops en trainingen zorgt hij ervoor dat de cursist het maximale bereikt. Hij geeft trainingen voor alle mogelijke organisaties en bedrijven. Zo traint hij promovendi, politici, ambtenaren, studenten en ondernemers zowel in het Nederlands als in het Engels. Hij leert belastingadviseurs en advocaten beter argumenteren, traint ambtenaren uit de EU in binnen- en buitenland in public speaking. Daarnaast heeft Donatello ruime ervaring in het begeleiden van de lokale en provinciale politiek, van persoonlijke begeleiding van wethouder en burgemeester tot het trainen van de hele gemeenteraad of Provinciale Staten in duaal debatteren en vergaderen. Donatello trainde de afgelopen tijd vele belangenbehartigers in tientallen gemeenten in het overtuigend (in)spreken. Dit project en de daarbij horende debatten zijn door het ministerie van Binnenlandse Zaken bekroond met de participatieprijs 2007.

Als presentator, debatleider en dagvoorzitter is Donatello Piras zeer ervaren en breed inzetbaar voor bijeenkomsten waar zowel de inhoud als de sfeer centraal staan. Hij is altijd op de hoogte van het laatste nieuws waardoor hij zich snel in ieder onderwerp inleest. Hij weet voor iedere doelgroep de juiste sfeer neer te zetten en past zich makkelijk aan zowel het niveau als aan de zaal, of het nu gaat om een groep van 15 medewerkers of een zaal met 800 congresgangers. Zijn optredens worden gekenmerkt door professionaliteit, enthousiasme en scherpte.


6.2 Referenties



De minister van Financiën, een bomvolle zaal, de miljoenennota en de kredietcrisis. De ingrediënten bij uitstek voor een goed debat. Donatello Piras leidde het debat. Wouter Bos was in het Gooi vanwege een werkbezoek waarbij hij het asielzoekerscentrum Crailo, Tergooziekenhuizen in Blaricum en het Instituut voor Beeld en Geluid in Hilversum bezocht. 's Avonds opende het vernieuwde Politiek Café in Laren met een optreden van Wouter Bos, de

minister van Financiën. Onder begeleiding van gespreksleider Donatello Piras van het Nederlands Debat Instituut werden onderwerpen als de Miljoenennota, de kredietcrisis





en de persoonlijke gevolgen van de rijksbegroting onderwerp van debat. Na een korte pauze mocht het publiek (na een uitstapje over het verbod om nog 'naked short te gaan op de beurs'), vragen stellen aan de vice-premier. Diverse burgemeesters en wethouders Financiën uit de regio waren uitgenodigd om een verbale duit in het zakje te doen.



7 Over onze organisatie

Het Nederlands Debat Instituut streeft naar de verdere ontwikkeling van de debatcultuur in Nederland. Dit in de overtuiging dat het debat een wezenlijke bijdrage levert aan de persoonlijke ontwikkeling van individuen en de ontwikkeling van organisaties en de maatschappij als geheel.

Door te debatteren worden alle elementen van overtuigende mondelinge communicatie ontwikkeld zoals presentatie-, argumentatie en luistervaardigheid. Daarnaast stimuleert het debat een kritische denkhouding en draagt het bij aan de verbreding van het referentiekader.

Het debat levert ook een cruciale bijdrage aan gedegen menings- en besluitvorming of zoals wij zeggen: uit meningsverschillen ontspringt de waarheid. Ieder standpunt verdient het om zowel met interesse en respect gehoord te worden als tegen het meest kritische licht gehouden te worden.

Dagelijks verzorgen wij trainingen voor professionals. Wij organiseren, leiden en begeleiden debatbijeenkomsten en introduceren het debat als educatieve methode binnen alle lagen van het onderwijs.



Gijsbrecht van Amstelstraat 2a

1213 CK Hilversum

T (035) 625 20 50

F (035) 625 20 55

E info@debatinstituut.nl

www.debatinstituut.nl



Lagerhuisdebat: Een speelse en inspirerende manier om meningen te peilen

Vier moties die te maken hebben met maatschappelijk draagvlak en vermindering van de regeldruk waren het materiaal voor een lagerhuisdebat op 12 januari waaraan negentien raadsleden deelnamen. Ook wethouder Gido Oude Kotte was erbij. Na afloop waren alle deelnemers enthousiast. Een leuke interessante avond met levendige discussies waarbij mensen meer durfden te zeggen dan normaal. Dat was het algemene geluid.

Conclusie: Zeker voor herhaling vatbaar; en dan vooral om een mening te vormen. Het model lijkt minder geschikt voor directe besluitvorming.

Ingrediënten voor deze avond:

- Vier moties (over maatschappelijk draagvlak, reikwijdte verklaring van geen bedenkingen, vermindering regeldruk en burenakkoord)
- Zes stellingen, geformuleerd aan de hand van de moties
- Een ruimte met 2 microfoons voor sprekers en ruimte om naar links te lopen (als je het eens bent) en naar rechts (als je het oneens bent)
- 19 raadsleden
- De betrokken wethouder en beleidsambtenaar
- Een ervaren gespreksleider van de Debatacademie

Het Lagerhuisdebat is een debatvorm die is afgekeken van het Engelse parlement. Een gespreksleider leest een stelling voor, waarna iedere deelnemer kan bepalen of hij of zij het ermee eens is of niet. Wie voor is, loopt naar de ene kant van de ruimte en wie tegen is, gaat aan de andere kant staan.

Vervolgens kunnen deelnemers spreekgelegenheid vragen aan de gespreksleider. Zij kunnen dan voor de microfoon hun visie geven. Op basis daarvan kunnen deelnemers eventueel hun mening bijstellen en naar de overkant wandelen, of bijvoorbeeld zelf spreekgelegenheid vragen om hun zegje te doen.

De moties

Gestart wordt met de vier moties, ingediend tijdens de behandeling van de voorjaarsnota en de begrotingsraad. De indieners krijgen de gelegenheid om eerst zelf hun motie toe te lichten.

Motie 1

Motie 1, 'Vermindering regeldruk', wordt toegelicht door Falco Hoekstra (VVD). De motie heeft als doel, om vooruitlopend op de Omgevingswet, het aantal regels in Heerhugowaard te verminderen.

Motie 2

Ook motie 2, 'Burenakkoord', ingediend door VVD en CDA, krijgt een toelichting van Falco Hoekstra. Deze motie gaat over het burenakkoord, dat het mogelijk moet maken om kleine aanpassingen aan een woning, waarvoor wel een vergunning nodig is, sneller te realiseren.



Motie 3

Stefan Brau (PvdA) licht motie 3 toe, over draagvlak. Doel is om uiteindelijk met elkaar te formuleren wat er nodig is om te kunnen zeggen dat er draagvlak is in de omgeving van met name inbreilocaties.

Motie 4

Motie 4, over de verklaring van geen bedenkingen, krijgt een toelichting van Annette Valent (Senioren Heerhugowaard). De Raad van State heeft het raadsbesluit waarin gesteld werd dat voor alle categorieën binnen de WABO geen verklaring van geen bedenkingen nodig is, onverbindend verklaard. Er moet dus een nieuw raadsbesluit komen, waarin een selectie wordt gemaakt van activiteiten waarvoor deze verklaring niet nodig is.

De stellingen

Om de discussie op gang te brengen, leest de gespreksleider één voor één de stellingen voor. Per stelling kunnen de deelnemers reageren.

Stelling 1: "Heerhugowaard heeft het beste woonklimaat van Noord-Holland"

Aan het eind van de discussie was het merendeel van de deelnemers het eens met deze stelling. Hun argumenten waren onder meer: Heerhugowaard heeft alles wat nodig is om er fijn te kunnen wonen. Sportaccommodaties en –activiteiten, onderwijs op veel niveaus, een groot winkelcentrum en een prima verhouding werken en wonen. Er zijn misschien niet zoveel uitgaansgelegenheden maar het is geen probleem voor de jeugd om uit te wijken naar Alkmaar, Schagen of Amsterdam.

De deelnemers die het oneens waren met de stelling, brachten onder meer het volgende naar voren: Heerhugowaard is een mooie gemeente maar wat mist in Heerhugowaard, is een uitgaansleven. Verder wachten veel Heerhugowaardse jongeren en ouderen op een betaalbare woning. Vooral jongeren trekken vaker naar de stad. Ook werd Heerhugowaard een dorp genoemd dat weliswaar veel heeft, maar er nog net niet is.

Stelling 2: "Iedere inbreiding (hoe klein ook) moet worden voorgelegd aan de gemeenteraad"

De voorstanders van deze stelling voerden onder meer de volgende argumenten aan: Een draagvlakmeting moet altijd voorgelegd worden aan de gemeenteraad. Het verstoren van de woonomgeving door een inbreilocatie, hoe klein ook, is een directe aantasting van het woonklimaat. Daarom moet niet alleen de buurt actief betrokken worden maar ook de gemeenteraad. Raadsleden zijn immers volksvertegenwoordigers en de gemeenteraad moet haar controlerende taak uitvoeren.

De tegenstanders van deze stelling droegen onder meer het volgende aan: Als het binnen het bestemmingsplan past en het gaat om iets kleins, dan moeten we er niet moeilijk over doen en kunnen we het overlaten aan het college. De gemeenteraad is als volksvertegenwoordiger niet alwetend, ook al zijn de raadsleden gekozen door de inwoners van Heerhugowaard. Als er sprake is

Interview met Annette Valent:

Annette Valent (indiener van de motie over de verklaring van geen bedenkingen in de WABO) is enthousiast: "Ik vond dit een ontzettend interessante avond en een erg leuke aanpak! Je merkt dat deze manier van debatteren echt iets losmaakt bij de deelnemers.

Het debat was denk ik minder geschikt om echt een antwoord te krijgen op de vraag in onze motie, namelijk welke categorieën we zouden willen aanwijzen waarvoor zo'n verklaring niet nodig is. Maar je zou misschien wel aan de hand van zo'n debatavond de conclusies kunnen opschrijven in een notitie waar je vervolgens over in gesprek kunt met elkaar.

Maar los daarvan, vind ik dit dus wel een leuke vorm. Ik merkte wel dat we nog een beetje moeten wennen aan de spelregels. Ik wist bijvoorbeeld niet wat ik moest doen als ik aan de 'eenskant' stond en iemand aan de andere kant, kwam met een argument waar ik me wel in kon vinden. Moest ik dan overlopen naar zijn kant? Of moest ik juist blijven staan, omdat ik al aan de 'eenskant' stond...?"



van draagvlak, wat is dan de meerwaarde om de gemeenteraad er over te laten stemmen en het niet aan het college over te laten. Er werden in het verleden talloze bestemmingsplannen voorgelegd aan de raad, vervolgens is besloten een deel hiervan te delegeren aan het college omdat het te gek werd.

Reactie van de wethouder:

“De snelheid waarmee vorige colleges naar volle tevredenheid gebouwd hebben, is ook te danken aan de snelle procedures die gevolgd konden worden. Het college is het niet eens met de stelling dat het geen goed inzicht zou hebben in het draagvlak van de omgeving als het gaat om besluiten over bouwen. Het college vraagt de raad erop te vertrouwen dat het college het aanvoelt als zaken aan de

raad voorgelegd moeten worden, omdat het gaat om een politiek gevoelig onderwerp. Is dat laatste niet het geval, dan kan het college de zaak afhandelen.”

Interview met Falco Hoekstra:

Falco Hoekstra (indiener van de moties ‘Vermindering regeldruk’ en (samen met het CDA) ‘Burenakkoord’) is erg te spreken over de debatavond: “De discussie was veel levendiger dan normaal. Ik heb het idee dat mensen zich op deze manier gemakkelijker uitspreken en minder bang zijn de verkeerde dingen te zeggen.”

Als je kijkt naar de moties, dan denk ik dat we te weinig hebben kunnen stilstaan bij de vraag wat we doen met de uitkomsten van de avond. Er waren zeker elementen die we kunnen gebruiken als input, maar echt je doel bereiken, is in deze vorm volgens mij wat lastiger. Misschien kun je daar wel wat aan doen door van te voren iets strakker te formuleren wat je nou echt wilt bespreken. En wellicht zou je de stellingen zo kunnen formuleren dat er een opbouw in zit naar een beslissing toe...

“Maar ik vind het zeker voor herhaling vatbaar. Ik merkte ook dat mensen meer los kwamen van de fractiediscipline. In de praktijk zie je vaak 13 meningen van dertien fracties, terwijl je toch 31 raadsleden hebt die allemaal hun eigen mening kunnen hebben. Deze vorm helpt mensen om zich meer te uiten vanuit hun persoonlijke opvattingen.”

Stelling 3 “Omwonenden moeten een doorslaggevende stem krijgen”

De deelnemers zijn het unaniem oneens met deze stelling. De rol van de overheid kan terughoudend behalve als het algemeen belang wordt aangetast.

Stelling 4 “We moeten als Heerhugowaard regelvrije zones creëren”

De deelnemers die het eens waren met deze stelling, kwamen onder meer met het volgende: De wens om grip te hebben op een bepaald gebied is begrijpelijk, maar er zijn ook mensen die iets prachtigs kunnen neerzetten, iets wat uniek is en bijdraagt aan de diversiteit. In Nederland zijn al een aantal wijken waar in het verleden welstandsvrij gebouwd mocht worden. Dat zijn mooie wijken met een goede uitstraling waar mensen graag wonen. De argumenten tegen zijn vooral gebaseerd op angst. Regelvrije zones kunnen heel stimulerend zijn.

De tegenstemmers wierpen onder meer het volgende tegen: Met zoveel meningen, mensen en wensen valt geheel regelvrij bouwen haast niet te realiseren. Dat Heerhugowaard er mooi uitziet bij het binnenrijden, komt doordat er regels zijn. Meer vrijheid en variatie is goed, maar wel binnen kaders. Dus duidelijkheid over welke regels worden vrijgegeven en hoe dan nog enigszins gehandhaafd kan worden.

Interview met Stefan Brau:

Ook Stefan Brau (indiener van de motie over draagvlak), is positief, al heeft hij ook kanttekeningen: "Het was echt een goede avond en de debatform is leuk, maar het zou mooi zijn als er meer dialoog mogelijk was. Want vaak is het niet ronduit ja of nee, maar een beetje van allebei.

De stellingen die geponeerd werden, vond ik soms te ruim geformuleerd. Daardoor kon je er teveel kanten mee op. Ook het feit dat je steeds moet reageren op wat iemand aan de overkant zegt, is beperkend. Soms wil je ook gewoon aanvullen in plaats van steeds iets tegenwerpen. Op die manier werd het een soort pingpongspel, wat erg leuk kan zijn, maar waarmee je dus niet echt tot de kern komt.

We hebben wel eens een vergelijkbare aanpak geprobeerd met Han ter Heegde en toen was er meer ruimte om ook eens ja of nee, tenzij... te zeggen. Dat is meer de manier waarop we met elkaar omgaan in de raad en dat vind ik erg prettig!"

Interview met Kees Mertens:

Met meer dan twintig jaar raadservaring heeft Kees Mertens (plaatsvervangend raadslid HOP) al heel wat raads- en commissievergaderingen achter de rug. Voor hem was de debatform een welkome mogelijkheid om het eens heel anders te doen: "In de normale situatie in de raadszaal kom je niet tot een debat, wat iedereen blijft achter zijn eigen microfoontje zitten.

Ik heb het idee dat de argumenten die worden aangevoerd tijdens zo'n debat beter zijn. Je kunt niet zomaar vanuit je luie stoel in je microfoontje roepen, maar je moet naar voren lopen om iets toe te voegen aan het debat. Dat verbetert niet alleen het debat maar ook de sfeer.

Ik denk dat deze aanpak kan helpen om de saamhorigheid weer terug te krijgen in de raad, zoals ik die voorheenervaarde. Natuurlijk zijn er verschillen, maar je kwam er altijd samen uit. En dat laatste gevoel dat mis ik de laatste tijd wel eens.

Die debatform maakt dat mensen zich meer openstellen en meer van zichzelf laten zien. Dus ik zou zeggen: zo snel mogelijk invoeren, deze debatform!"

Stelling 5 "We moeten het aantal regels voor de ruimtelijke ontwikkeling tot een minimum terugbrengen"

Het merendeel van de deelnemers onderschreef deze stelling, met onder meer de volgende argumenten: Er zijn veel onnuttige regels. Soms zijn voor kleine ingrepen allerlei in feite onnodige papieren nodig waar ook veel kosten aan verbonden zijn. Ook de duurzaamheidsdoelstelling kan bereikt worden zonder regels. Wat dat betreft moet er meer vertrouwen zijn in de mensen.

De tegenstemmers geloofden er niet in dat het bij het volledig vrijgeven van de ruimte alle duurzaamheidsprincipes gehaald kunnen worden. Verder was er angst voor verrommeling, die maakt dat er volgens de tegenstemmers altijd een aantal regels zouden moeten blijven.

Reactie van de wethouder:

"Het gaat er om welke basiswaarden we willen beschermen op het gebied van Ruimtelijke Ordening. Als we de regels naar een minimum terugbrengen, hoeft dat niet te betekenen dat we de regie op bepaalde elementen kwijtraken. In de nota Ruimtelijke kwaliteit, die in concept klaar is, komt de welstandscommissie niet terug."



Stelling 6 “De gemeenteraad moet zoveel mogelijk ruimte geven aan bouwinitiatieven”

Deze stelling werd onderstreept door een aantal deelnemers, met onder meer de volgende argumenten: Ook de marktwerking speelt een rol. Als de woningen echt niet nodig zijn, zullen ze niet gebouwd worden. Als er een initiatief wordt neergelegd, moet de gemeenteraad een constructieve en faciliterende houding aannemen. Initiatiefnemers moeten altijd een luisterend oor vinden bij de gemeente, die vervolgens kijkt wat mogelijk is en wat niet.

Het grootste deel van de deelnemers was het niet eens met de stelling, om de volgende redenen: Door het vrij te geven wordt er ook van alles gebouwd. Met uitzondering van sociale woningbouw omdat daar niets mee te verdienen valt. Die voorgenomen sociale woningbouw moet er wel komen, en binnen de huidige kaders. Die bieden voldoende ruimte. We moeten ook kijken naar de lange termijn, zoals de vergrijzing die na 2020 duidelijk gaat toenemen.

Reactie van de wethouder:

“Deze stelling kan op twee manieren geïnterpreteerd worden. Eén: We laten alles volbouwen; of twee: initiatieven moeten we toejuichen en ruimte geven. Dit laatste raakt wat mij betreft de stelling.”

Slotwoord van de wethouder:

“Deze manier van debatteren is inspirerend en voor herhaling vatbaar. Goede argumenten zijn gehoord en het college is er veel mee opgeschoten. Het is ook stoeien met stellingen, welke stelling pakt wel en welke niet en welke stelling leidt tot een inhoudelijke discussie. “

De resultaten van dit debat worden verwerkt in een discussienota. In deze discussienota zal een antwoord van het college komen op de ingediende moties. De discussienota komt in maart in het college en begin april in commissie en raad.